CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanţă: Judecătoria Rîşcani, mun Chişinău (jud. V. Negru)
Instanţa de apel:Curtea de Apel Chişinău (jud. M. Anton, A. Panov, T. Pelin)
Dosarul nr. 2ra-1582/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ

28.05 2014 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, în componenţa:
președinte, judecător Nicolae Clima
Judecători Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Ion Guzun
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Melnic Alexandru împotriva deciziei din data de 16 ianuarie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, adoptate în cauza civilă la cererea înaintată de Melnic Alexandru împotriva S.C „Chiffdecor Grup" SRL privind încasarea prejudiciului material şi moral

a constatat:

La data de 20 aprilie 2012 Melnic Alexandru a depus în instanța de judecată cerere împotriva S.C„Chiffdecor Grup" SRL privind încasarea prejudiciului material şi moral.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 septembrie 2011 "Chiffdecor Grup" SRL şi Melnic Alexandru au încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 221s. Obiectul contractului de vînzare cumpărare a constituit șase uşi la prețul total de 8500 lei pentru a fi montate pe adresa mun. Chişinău, bd.Moscovei 12/3, ap.4. A mai indicat reclamantul că, a solicitat ca în contractul de livrare a uşilor să fie indicat producătorul, data fabricării precum şi termenul de livrare şi de garanţie. Vînzătorul a refuzat solicitarea, argumentînd că contractul de livrare a mărfii este de formă tipizată, iar garanţia va fi eliberată de către reprezentantul magazinului care va aduce uşile pe adresa mun.Chişinău, bd. Moscovei 12/3, ap.4 şi le va instala. Prin aceste acţiuni ale vînzătorului, indică reclamantul că, a fost dus în eroare şi de fapt evenimentele au derulat în alt mod. Preţul uşilor a fost achitat în două rate la 14.09.2011 -2000 lei şi la 16.09.2011- 5600 lei în magazinul de pe str.Varniţa 10/2, mun. Chişinău. Marfa din depozit nu a fost transmisă cumpărătorului, dar a fost ilegal transmisă reprezentantului vînzătorului-magazinului, care nu avea nici o împuternicire de la cumpărător să primească marfa.

Consideră reclamantul că, prin aceste acţiuni vînzătorul a încălcat prevederile contractului de vînzare cumpărare şi prevederile art.753 Cod Civil, deoarece nu a predat bunul cumpărătorului. Vînzătorul de asemenea a încălcat şi prevederile

art.760 alin.(l) Cod Civil. Ulterior, reprezentantul vînzătorului a adus uşile pe adresa, bd.Moscovei 12/3, ap.4, mun.Chişinău şi fără ca marfa să fie transmisă personal cumpărătorului, aşa cum prevede pct.3 al contractului, pentru a fi verificată cantitativ şi calitativ, a început instalarea acestora. Pe parcurs, reprezentantului vînzătorului i s-a făcut observaţie, că uşile nu corespund calităţii reclamate de magazin. A doua zi, reprezentantul vînzătorului a amenințat reclamantul cu răfuială fizică, a luat două uşi şi a plecat. De faptul sustragerii uşilor, reclamantul a anunţat poliţia. În final, cumpărătorul a rămas doar cu 4 uşi livrate de către vînzător, din cele 6 indicate în contract. A mai indicat reclamantul că, s-a adresat către pîrît cu reclamaţii, dar "Chiffdecor Group" SRL a refuzat să admită cerinţele din reclamaţii, argumentînd cu prevederile INCOTERNM 2000, pe cînd în contractul 221s nu există nici un punct, care ar prevedea exportul uşilor din Moldova. Reclamantul consideră că, "Chiffdecor Group" SRL nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale pe deplin, ultimul refuzînd să finalizeze obligaţiunile contractuale de prestare a serviciilor, acumulînd faţă de reclamant o datorie de 3700 lei, valoarea a două uşi, care nu i-au fost livrate. Nerespectarea legislaţiei de către "Chiffdecor Group" SRL, tratarea eronată a legislaţiei de către ultimul, nerespectarea prevederilor contractuale precum şi amenințare cu răfuială fizică de către reprezentantul acestuia, i-a provocat un prejudiciu moral pe care îl estimează la 2500 lei, care s-a manifestat şi prin uzurparea drepturilor legitime de a primi o deservire bună în calitate de consumator. A solicitat reclamantul încasarea de la pîrît a prejudiciului material în sumă de 3700 lei și prejudiciul moral în sumă de 2500 lei.

Prin hotărîrea din data de 18.01.2013 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, cererea lui Melnic Alexandru a fost admisă și s-a dispus încasarea de la SC"Chiffdecor Grup"SRL a prejudiciului material în sumă de 3700 lei și prejudiciul moral în sumă de 2500 lei. De asemenea de la SC"Chiffdecor Grup" s-a încasat taxa de stat în sumă de 370 lei.

Prin decizia din data de 16.01.2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SC"Chiffdecor Grup"SRL a fost admis și a fost casată hotărîrea din data de 18.01.2013 a judecătoriei Rîțcani, mun.Chișinău și pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a lui Melnic Alexandru împotriva SRL"Chiffdecor Grup" a fost respinsă.

La data de 14.02.2014, Melnic Alexandru a depus recurs împotriva deciziei din data de 16.01.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel o consideră neîntemeiată. În ședința de judecată în instanța de apel, SRL"Chiffdecor Grup" a confirmat faptul că a eliberat recurentului o cartelă de vizită a unui specialist pentru instalarea ușilor. Și, în ședința de judecată, în instanța de apel, s-a constatat că, reprezentantul intimatului cunoștea acea persoană și nu a adus careva probe care ar demonstra contrariu.

De asemenea a indicat recurentul că, instanța de apel a concluzionat greșit indicînd că, recurentul nu ar fi demonstrat faptul că, cartela de vizită a instalatorului era distribuită de intimat și că, afirmația recurentului în acest sens nu s-a dovedit. La fel instanța de apel nu a elucidat cantitatea și calitatea mărfii livrate și nici actele de transmitere a mărfii dacă acestea corespund prevederilor contractului.

La data de 16.05.2014, SRL”Chiffdecor Grup” a depus referință la cererea de recurs indicînd că, decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie va admite recursul lui Melnic Alexandru împotriva deciziei din data de 16.01.2014 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerentele.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit.f) CPC, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanţei de apel şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform art.753 Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Conform art.760 Cod civil, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către cărăuş sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Colegiul conchide că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi drept ale cauzei.

Astfel, prima instanța a stabilit că, conform contractului nr.221s din data de 14.09.2011 vînzătorul s-a obligat să transmită marfa şi anume șase uși contra plată cumpărătorului conform cererii de comandă şi să-i elibereze marfa de la depozit; documentele de predare primire a bunurilor să le elibereze la momentul transmiterii acestora, iar recepția mărfii cantitativ și calitativ să fie făcută de cumpărător la predarea primirea mărfii.

De asemenea, prima instanța corect a stabilit că, marfa din depozit nu a fost transmisă cumpărătorului, dar reprezentantului vînzătorului și că, reprezentantul vînzătorului nu avea nici o împuternicire de la Melnic A. pentru a primi marfa în locul său.

Astfel, prima instanță corect a conchis că, acțiunile vînzătorului sunt contrare prevederilor contractului 221 s și prevederilor art.753 Cod civil deoarece vînzătorul nu a predat bunul cumpărătorului personal.

Colegiul reține de asemenea că, prima instanță corect a stabilit că, vînzătorul aducînd ușile la domiciliul lui Melnic A., nu a transmis marfa cumpărătorului personal, aceste acțiuni fiind contrare prevederilor pct.pct.3,4 al contractului 221s

din data de 14.09.2011, cumpărătorul neavînd posibilitatea de a verifica cantitativ şi calitativ marfa livrată. Vînzătorul neîntreprinzînd acţiunile enunţate a început instalarea uşilor şi contrar prevederilor legale a luat două uşi fără să le înlocuiască sau să restituie contravaloarea lui Melnic A. Prin aceste acţiuni vînzătorul cauzînd un prejudiciu, care corect a stabilit prima instanţă, urmează a fi restituit cumpărătorului. Suma prejudiciului corect a fost constatată de prima instanţă de 3700 lei şi reprezintă costul a două uşi, dat fiind că, vînzătorul a acţionat ilicit faţă de cumpărător şi este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat, conform prevederilor art.1398 Cod civil.

De asemenea Colegiul constată că, instanţa de fond corect a stabilit că, conform art.15, alin.(4) al Legii privind protecţia drepturilor consumatorului, prejudiciul moral cauzat consumatorului de producător urmează să fie reparat de ultimul, în speţă, în suma de 2500 lei este echitabilă şi proporţională suferinţelor psihice suferite.

Colegiul relevă că, instanţa de apel casînd hotărîrea instanţei de fond s-a limitat doar de a invoca ca fiind probat faptul executării obligaţiilor contractuale de către SRL"Chiffdecor" fără însă a indica în baza căror probe s-a făcut o astfel de constatare.

De asemenea, instanţa de apel nu a combătut argumentele instanţei de fond pe care ultima şi-a întemeiat hotărîrea, ci doar în baza unor expuneri teoretice a concluzionat despre necesitatea respingerii acţiunii.

Constatînd executarea obligaţiilor de către pîrît fără a dispune de probe, instanţa de apel a omis să se expună referitor la lipsa unui înscris care ar demonstra recepţionarea mărfii de către reclamant.

De asemenea, Colegiul menţionează şi faptul repunerii în termen a apelului care a fost efectuată de către instanţa de apel fără a motiva din care considerente şi datorită căror circumstanţe a adoptat o astfel de soluţie.

În aceste împrejurări Colegiul reţine că, instanţa de fond corect a identificat natura relaţiilor dintre părţi, proporţionalitatea executării obligaţiilor contractuale precum şi consecinţele acţiunilor părţilor contractante şi hotărîrea din data de 18.01.2013 a judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi cu respectarea normelor de drept procedural, şi urmează a fi menţinută, iar decizia din data de 16.01.2014 a Curţii de Apel Chişinău urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.f) CPC, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Melnic Alexandru.

Se casează decizia din data de 16 ianuarie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, adoptate în cauza civilă la cererea înaintată de Melnic Alexandru împotriva S.C „Chiffdecor Grup" SRL privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat.

Se menţine hotărîrea din data de 18.01.2013 a judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău în cauza civilă la cererea adoptate în cauza civilă la cererea înaintată

de Melnic Alexandru împotriva S.C „Chiffdecor Grup” SRL privind încasarea prejudiciului material şi moral cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător Nicoale Clima

Judecătorii Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Guzun

Oleg Sternioală